

Wrocław, 7 grudnia 2004 roku

WK.660 /326/K-33/04

**Pan
Miroslaw Obal
Burmistrz Pieszyc**

**ul. Kościuszki 2
58 – 250 Pieszyc**

Regionalna Izba Obrachunkowa, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U z 2001 r. Nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 27 sierpnia do 29 października 2004 r. kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Miejskiej Pieszyc. Ustalenia kontroli przedstawione zostały w protokole, którego jeden egzemplarz został Panu przekazany w dniu jego podpisania. Kontrolą objęto losowo wybrane operacje finansowo – gospodarcze dokonane w okresie od 1 stycznia 2003 r. do 30 czerwca 2004 r.

Kontrola wykazała, że sposób realizacji zadań z zakresu gromadzenia dochodów budżetowych, dokonywania wydatków i wykonywania zadań zleconych z zakresu administracji rządowej, nie budziły istotnych zastrzeżeń. Pozytywnie należy ocenić fakt podjęcia przez Burmistrza, jeszcze w czasie trwania kontroli, działań zmierzających do usunięcia niektórych stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości, m. in.:

- podjęcie Uchwały Rady Miejskiej Nr XXI/128/2004 z dnia 27 października 2004 r w sprawie zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty wierzytelności jednostek organizacyjnych z tytułu należności pieniężnych, do których nie stosuje się ustawy Ordynacja podatkowa,
- uzupełnienie w aktach osobowych pracowników wydziału finansowego oświadczeń o zachowaniu tajemnicy skarbowej,
- wprowadzenie w życie zarządzeniem nr 194/2004 Burmistrza Miasta z 30.09.2004 aktualnej instrukcji kontroli i obiegu dokumentów,
- uzupełnienie zarządzeniem nr 183/2004 Burmistrza Miasta Pieszyc z 2 września 2004 roku dokumentacji obejmującej opis systemu informatycznego,
- zaksięgowanie w trakcie kontroli na koncie 226 „Długoterminowe należności” zahipotekowanych należności w kwocie 189.642,01 zł.

Niezależnie od powyższego, stwierdzono występowanie przypadków działań, niezajdujących podstaw w przepisach prawa oraz szeregu nieprawidłowości i uchybień, będących następstwem niezajomości przepisów prawa, niewłaściwej ich interpretacji, niewystarczającej dbałości o przestrzeganie tych przepisów oraz niedostatecznej kontroli funkcjonalnej.

W zakresie spraw organizacyjno – prawnych

Określone w regulaminie organizacyjnym, przyjętym przez Radę Miejską w 1994 roku, zakres i zasady funkcjonowania Urzędu Miejskiego były niezgodne ze stanem faktycznym,

Burmistrz Miasta Pieszyc powierzył obowiązki Zastępcy Burmistrza i Sekretarza, bez zgody organu stanowiącego, co naruszało przepisy art. 18 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 142, poz. 1591 z 2001 roku ze zmianami),

W szkołach podstawowych miasta Pieszycy prowadzone były środki specjalne pod nazwą „Najem” mimo braku uchwały Rady Miejskiej o utworzeniu środka, co naruszało przepisy art. 21 ust.1 pkt. 1 ustawy o finansach publicznych,

Nie zostały dotychczas uchwalone statuty jednostek pomocniczych gminy (sołectw), co pozostawało w sprzeczności z zapisami § 9 ust.6 Statutu Gminy i przepisów art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. Nr 142, poz. 1591 z 2001 roku ze zm.),

Dopiero w czasie trwania kontroli Burmistrz wprowadził (zarządzeniem Nr 185/2004) wymaganą art. 15a ust. 2 w związku z art. 2 pkt 8 ustawy z 16 listopada 2000 r. o przeciwdziałaniu wprowadzania do obrotu finansowego wartości majątkowych pochodzących z nielegalnych lub nieujawnionych źródeł oraz o przeciwdziałaniu finansowania terroryzmu (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1505) instrukcję w sprawie postępowania w przypadkach określonych przepisami art. 15a ust. 1 tej ustawy,

Burmistrz nie zapewnił nadzoru w zakresie kompletności dokumentacji kadrowej, co powodowało, że znajdujące się w aktach osobowych dokumenty, w tym oświadczenia złożone w oparciu o nieobowiązujące przepisy ustawy o zobowiązaniach podatkowych, nie mogły stanowić podstawy do podejmowania dalszych czynności związanych z zatrudnieniem (np. naliczeniem wynagrodzeń lub powierzeniem pracownikom czynności objętych tajemnicą),

W Urzędzie nie została dotychczas wprowadzona instrukcja w sprawie organizacji i działania archiwum, wymagana na podstawie przepisów ustawy z 14 lipca 1983 r o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. Nr 38, poz. 173 z 1983 r. z póź. zm.),

W okresie objętym kontrolą Burmistrz nie wypełnił wynikających z przepisów art. 127 ust. 2 ustawy o finansach publicznych obowiązków w zakresie kontroli przestrzegania przez podległe i nadzorowane przez siebie jednostki, realizacji procedur kontroli finansowej określonych przepisem art. 35a ust. 2 pkt 1 ustawy, na podstawie co najmniej 5% ich wydatków. Kontrole takie zostały przeprowadzone we wrześniu 2004 roku, na podstawie zarządzenia Wójta Nr 184/2004.

W zakresie księgowości i sprawozdawczości budżetowej

Do dnia rozpoczęcia kontroli (tj. 27.08.2004 r.) nie wykonano zalecenia Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu, wydanego po przeprowadzeniu kompleksowej kontroli gospodarki finansowej w 2000 roku (pismo nr WK.0913/326/K-54/00 z 28 sierpnia 2000 r.), dotyczącego opracowania i wprowadzenia do stosowania zarządzeniem Burmistrza Miasta instrukcji w sprawie obiegu i kontroli dokumentów księgowych, dostosowanej do aktualnych potrzeb Urzędu.

W zarządzeniu nr 284/2003 Burmistrza Miasta Pieszycy z 31 grudnia 2003 roku w sprawie komputerowego przetwarzania systemów księgowych, nie ujęto pełnego opisu systemu

informatycznego wykorzystywanego w Urzędzie do prowadzenia ksiąg rachunkowych. Brakowało opisu algorytmów i parametrów zastosowanych w programach komputerowych oraz daty rozpoczęcia eksploatacji oprogramowania, wymaganych art. 10 ust. 1 pkt. 3 lit. c ustawy z 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r., nr 76, poz. 694 ze zm.). W trakcie kontroli, zarządzeniem nr 183/2004 Burmistrza Miasta Pieszyce z 2 września 2004 roku, dokumentację uzupełniono.

Nie określono zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego, pomimo, że z § 9 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 50, poz. 511 ze zm.) wynika, że ewidencja podatków i opłat jest integralną częścią ewidencji księgowej urzędu. Na podstawie § 1 pkt 2 cyt. rozporządzenia, zasady rachunkowości, dotyczące podatków i opłat w jednostkach samorządu terytorialnego, obejmują prowadzenie ewidencji księgowej należnych i pobranych podatków i opłat (przypisy, odpisy, wpłaty, zwroty) oraz kontrolę terminowej realizacji zobowiązań i likwidację nadpłat.

Nie prowadzono ewidencji analitycznej gruntów z wyodrębnieniem poszczególnych działek, co było sprzeczne z rozporządzeniem Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 153, poz. 1752), zgodnie z którym ewidencja szczegółowa prowadzona do konta 011 winna umożliwić m.in. ustalenie wartości początkowej poszczególnych obiektów środków trwałych, a także sprzeczne z klasyfikacją środków trwałych, stanowiącą załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 1999 r. w sprawie klasyfikacji środków trwałych (Dz. U. Nr 112, poz. 1317), zgodnie z którą za podstawową jednostkę ewidencji przyjmuje się pojedynczy element majątku trwałego („Objaśnienia wstępne”). Należy podkreślić, że Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, po przeprowadzeniu kompleksowej kontroli gospodarki finansowej w 2000 roku, wydała zalecenie pokontrolne (pismo nr WK.0913/326/K-54/00 z 28 sierpnia 2000 r.) dotyczące ujęcia w ewidencji analitycznej środków trwałych danych na temat ilości i wartości wszystkich nieruchomości komunalnych pozostających we władaniu jednostki.

Dowody księgowe dokumentujące zaciągnięcie zobowiązań tj. faktury i noty księgowe posiadały podwójne numery identyfikacyjne, przy czym numer nadawany w momencie wpływu faktury nie był tożsamy z numerem dowodu, na podstawie którego dokonywano zapisu w księgach. Przyjęcie takiego sposobu spowodowało, że nie można powiązać wszystkich zapisów w księgach rachunkowych z dowodami źródłowymi. Powyższe było sprzeczne z art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości, w myśl którego księgi rachunkowe uznaje się za sprawdzalne, jeżeli udokumentowanie zapisów pozwala na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych. Ponadto z art. 20 ust. 2 ustawy o rachunkowości wynika, że podstawą zapisów w księgach rachunkowych są dowody księgowe stwierdzające dokonanie operacji gospodarczej.

Zapisy w księgach rachunkowych nie zawierały daty zapisu, wbrew postanowieniom art. 23 ust. 2 pkt 4 ustawy o rachunkowości.

W badanej próbie dowodów księgowych stwierdzono kilka przypadków, w zakresie zobowiązań oraz środków trwałych, nieprzestrzegania wynikającego z art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości obowiązku wprowadzania do ksiąg rachunkowych danego okresu sprawozdawczego każdego zdarzenia, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

Polecenia wyjazdu służbowego nie były dekretowane - nie zamieszczano na nich adnotacji o sposobie ujęcia w księgach rachunkowych, co było sprzeczne z art. 21 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości.

Nie przestrzegano zasady ciągłości ksiąg rachunkowych; w zestawieniach obrotów i sald kont księgi głównej sporządzanych dla Urzędu, salda kont 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych” i 201 „Rozrachunki z dostawcami i odbiorcami” na koniec 2003 roku nie były zgodne z saldami wykazanim w bilansie otwarcia 2004 roku. Powyższe było sprzeczne z art. 5 ust 1 ustawy o rachunkowości. Ponadto, przy prowadzeniu ksiąg rachunkowych przy użyciu komputera, należy zgodnie z art. 13 ust. 5 ustawy o rachunkowości zapewnić automatyczną kontrolę ciągłości zapisów, przenoszenia obrotów i sald.

Sprawozdania jednostkowe Rb – 27S (z wykonania planu dochodów budżetowych jednostek samorządu terytorialnego) i Rb – 28S (z wykonania planu wydatków budżetowych) dla Urzędu Miejskiego, były sporządzane niezgodnie z wymogami § 4 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 24, poz. 279 ze zm.).

Nie egzekwowano od kierowników jednostek organizacyjnych: Ośrodka Pomocy Społecznej, Szkoły Podstawowej nr 1, Szkoły Podstawowej nr 2, Szkoły Podstawowej nr 3, Przedszkola nr 1 i Przedszkola nr 2 składania sprawozdań jednostkowych: Rb – Z o stanie zobowiązań, Rb – N o stanie należności. Ponadto od kierowników szkół i przedszkoli nie egzekwowano jednostkowych sprawozdań Rb - 28S z wykonania wydatków i Rb – 27S z wykonania dochodów. Zbiornicze sprawozdania dla szkół i przedszkoli sporządzał i zatwierdzał kierownik Zespołu Obsługi Szkół i Przedszkoli. Powyższe było sprzeczne z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b w związku z § 8 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, na podstawie którego do sporządzania sprawozdań jednostkowych Rb-27S, Rb-27ZZ, Rb-28S, Rb-50, Rb-Z, Rb-N obowiązani są kierownicy jednostek organizacyjnych podległych jednostkom samorządu terytorialnego.

W zakresie gospodarki bankowej i rozrachunków

Gmina nie wypełniła wynikającego z art. 134 ust. 1 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2003 r. nr 15, poz. 148 ze zm.) obowiązku wyłonienia banku prowadzącego obsługę budżetu w trybie ustawy o zamówieniach publicznych.

Operacje gotówkowe dotyczące wypłat diet radnych oraz delegacji służbowych nie były ujęte w raportach kasowych w dniach, w których operacje te faktycznie miały miejsce, co było sprzeczne z postanowieniami art. 24 ust. 5 pkt 3 ustawy o rachunkowości. Z raportów kasowych (i dołączonych do nich dowodów kasowych) wynikało, że ujmowano w nich po stronie rozchodowej wypłaty gotówki,

która w rzeczywistości była wypłacona kilka dni po zamknięciu raportu. Ponadto, wbrew postanowieniom § 3 pkt 3 instrukcji kasowej, niepodjęte należności nie były wpłacane na rachunek bankowy, a kasjer wypłacał gotówkę zanim dowody źródłowe zostały zatwierdzone przez osobę upoważnioną do wypłaty, co było sprzeczne z postanowieniami określonymi rozdziale II § 6 pkt 4 zarządzenia nr 283/2003 Burmistrza Miasta Pieszycy z 29 grudnia 2003 r. w sprawie procedur kontroli finansowej w Urzędzie Miejskim.

Burmistrz wystawił polecenie wyjazdu służbowego osobie niebędącej pracownikiem Urzędu Miejskiego. Tymczasem z postanowień § 1 i § 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 236, poz. 1990 ze zm.) wynikało, że należności z tytułu podróży służbowych przysługują pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej. W trakcie kontroli w dniu 08.10.2004 r. wyegzekwowano zwrot nieprawidłowo wypłaconej delegacji.

W 2003 roku wydawano świadectwa pochodzenia zwierząt i uzyskano z tego tytułu dochody w wysokości 126 zł, pomimo likwidacji tej opłaty z mocy art. 8 ust. 3 pkt 1 i ust. 4 pkt 3 ustawy z 25 lipca 2001 r. o zmianie ustawy o zawodzie lekarza weterynarii i izbach lekarsko – weterynaryjnych, ustawy o zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt i mięsa oraz o Inspekcji Weterynaryjnej oraz o organizacji hodowli i rozrodzie zwierząt gospodarskich (Dz. U. nr 129, poz. 1438).

W sprawozdaniu budżetowym Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych oraz w sprawozdaniu Rb-28S z wykonania planu wydatków, sporządzonych według stanu na 30.06.2004 r., nie wykazano zobowiązań wymagalnych z tytułu dostaw towarów i usług, pomimo, że zobowiązania wymagalne wystąpiły. Wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych danych niezgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej było sprzeczne z postanowieniami § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej.

Umowy zawierane na zimowe utrzymanie dróg i chodników nie zabezpieczały dostatecznie interesów Gminy, gdyż nie określały ściśle terminów przystąpienia wykonawcy do poszczególnych prac i ich zakończenia, w związku z czym Gmina nie mogła pobrać kary umownej w przypadku opóźnień w przystąpieniu do wykonywania czynności będących przedmiotem umowy.

Nie zwracano wadium w terminie i na zasadach wynikających z art. 42 ust 1 pkt 1 w związku z art. 42 ust 3 ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r., nr 72, poz.664 ze zm.). W 2003 roku na rachunku depozytowym znajdowały się wadia wniesione w 1997 r., 1998 r., 1999 r.. Ponadto wadia zwracano bez odsetek i nie potrącano prowizji za przelew na rachunki bankowe, co było sprzeczne z postanowieniami art. 42 ust. 1 pkt 1 ustawy. Na podstawie art. 42 ust. 3 ustawy, jeżeli wadium wniesiono w pieniądzu, zamawiający zwraca je wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym było ono przechowywane, pomniejszonym o koszty prowadzenia rachunku oraz prowizji bankowej za przelew pieniędzy na rachunek dostawcy lub wykonawcy.

Nie zwracano zabezpieczeń należytego wykonania umów w terminie i na zasadach wynikających z art. 75 ust 6 ustawy o zamówieniach publicznych, § 7 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z 16 lipca 2002 roku w sprawie zabezpieczenia należytego wykonania umowy o zamówienie publiczne (Dz. U. nr 115, poz. 1002) i z zawartych umów. W 2003 roku na rachunku depozytowym znajdowały się kwoty zabezpieczeń, które powinny być zwrócone w latach 1998 - 2002. Zabezpieczenia zwracano bez odsetek, nie potrącano prowizji za przelew pieniędzy na rachunki wykonawców.

Pomimo wprowadzenia do zakładowego planu kont konta 226 „Długoterminowe należności budżetowe”, w badanym okresie nie prowadzono na nim ewidencji z tytułu sprzedaży nieruchomości, których cena została rozłożona na wieloletnie raty, oraz z przekształcenia prawa własności, co pozostawało w sprzeczności z postanowieniami określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

W Wydziale Gospodarki Gruntami i Rolnictwa znajdowały się zawiadomienia z 2003 r. z Sądu Rejonowego o wpisach hipoteki przymusowej na łączną kwotę 189.642,01 zł. Należności wynikające z ww. wpisów hipotecznych nie zostały ujęte w ewidencji księgowej. Powyższe oznaczało, że stan należności długoterminowych wykazany w księgach rachunkowych i w bilansie za 2003 roku był niezgodny ze stanem faktycznym. Świadczyło to również o nieprawidłowym obiegu dokumentów między wydziałami w Urzędzie. W trakcie kontroli zaksięgowano na koncie 226 wszystkie zahipotekowane należności

Nie przestrzegano art. 14 ust. 2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że odsetki od nieterminowych płatności będą naliczane i ewidencjonowane nie później niż na koniec każdego kwartału.

Skarbnik Gminy nie przestrzegał wynikającego z art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym obowiązku kontrasygnowania wszystkich umów, dotyczących czynności prawnych, które mogą spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych.

W zakresie gospodarki drukami ścisłego zarachowania

Spis z natury środków trwałych udokumentowany został arkuszami spisu z natury, które nie zostały objęte gospodarką drukami ścisłego zarachowania, wbrew postanowieniom zawartym w załączniku nr 2 do zarządzenia 283/2003 Burmistrza Miasta Pieszyc. Arkusze spisu z natury sporządzone zostały niepoprawnie pod względem formalnym: nie nadano im numerów identyfikacyjnych (oznaczenia uniemożliwiającego zmianę arkusza), i nie zostały ujęte w księdze druków ścisłego zarachowania. Powyższe nie odpowiadało wymogom Instrukcji inwentaryzacyjnej (załącznik nr 3 do zarządzenia 283/2003 Burmistrza Miasta Pieszyc). W arkuszach spisu z natury niezgodnie z postanowieniami dokonywano poprawek błędów powstałych przy wycenie, nie zamieszczano wymaganego opisu poprawki dotyczącego nazwiska dokonującego poprawki, powołania pozycji poprawionej, daty i powodu dokonania poprawki.

W zakresie dochodów budżetowych

Stwierdzone nieprawidłowości polegały w szczególności na:

- pobieraniu przez inkasentów zaległości podatkowych w drodze inkasa bez zgody organu stanowiącego,
- niespełnieniu określonych w art. 13 ust. 5 pkt ustawy z dnia 29 września 1994 r o rachunkowości (Dz. U. Nr 121 poz. 591 z 1997 r ze zmianami) wymagań w zakresie funkcjonowania kont pomocniczych, w tym w szczególności w odniesieniu do konta 221 – „Należności z tytułu dochodów budżetowych” zwanych kartami kontowymi podatników, które nie są w pełni zgodne z treścią ekonomiczną kont pomocniczych określoną w § 16 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r. w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (m.in. brak jest automatycznie numerowanych stron, opcji przenoszenia obrotów i sald każdej strony wydruku oraz oznaczenia strony Wn i Ma),
- niezaprowadzeniu ewidencji analitycznej rozrachunków z inkasentami z tytułu poboru podatków i opłat od podatników, co oznacza niewykonanie przepisów § 9 ust. 5 pkt. 1 lit c ww. rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r. Z powyższych przepisów wynika, że konta ksiąg pomocniczych w ewidencji podatków i opłat, stanowiące integralną część ewidencji księgowej urzędu, obejmują służące do rozrachunków konta inkasentów podatków i opłat i winny być prowadzone według zasad określonych w § 9 ust. 6 pkt. 1 tego rozporządzenia,
- niezaprowadzeniu ewidencji analitycznej w zakresie kont zbiorczych zobowiązania pieniężnego poszczególnych wsi (obszarów podatkowych) – z tytułu zobowiązania pieniężnego, co oznacza nie wykonanie przepisów § 9 ust. 5 pkt 1 lit. f ww. rozporządzenia Ministra Finansów, z którego wynika obowiązek ujmowania w ewidencji podatkowej podatków i opłat, stanowiącej integralną część ewidencji księgowej urzędu, także kont zbiorczych poszczególnych wsi prowadzonych według zasad określonych w § 9 ust. 6 pkt 3 tego rozporządzenia,
- niepodejmowaniu w 2002 i 2003 r. czynności prawnych zdefiniowanych w art. 21 § 3 i 4 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r Ordynacja podatkowa, polegających na wydaniu decyzji ustalającej zaległość podatkową w przypadku niespełnienia przez podatnika obowiązku podatkowego w terminie wpłaty poszczególnych comiesięcznych rat podatku od nieruchomości określonym ustawą z 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz.U. z 2002 r. Nr 9, poz. 31 ze zm.),
- nieterminowym wystawianiu upomnień przypominających o obowiązku wpłacenia należności dotyczących zaległości z poszczególnych rat podatków wbrew przepisom § 3 ust.1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.), i niepodejmowaniu dalszych czynności windykacyjnych wymagających wystawienia tytułu egzekucyjnego po upływie 7 dni od wystawienia upomnienia zgodnie z § 5 ust.1 ww. rozporządzenia. Jak wynika z ww. przepisów, przekroczenie terminu każdej z kolejnych rat winno skutkować wystawieniem upomnienia.

- niepodejmowaniu czynności z art. 33 i 34 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. nr 137, poz. 920 ze zm.), w zakresie zabezpieczenia hipotecznego należności podatkowych w podatku od środków transportowych, dla których określono zaległości na podstawie art. 21 § 1,3 i 4 tej ustawy.
- niepodejmowaniu czynności egzekucyjnych w zakresie podatku od środków transportowych, w tym polegających na wystawianiu tytułów wykonawczych stosownie do przepisów § 5 ust.1 ww. rozporządzenia,
- nieprzestrzeganiu przepisów § 9 ust.5 i 6 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego w zakresie prowadzenia dla każdego podatnika (w tym każdej jednostki budżetowej gminy) odrębnego konta w każdym podatku, oraz przepisów art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. b ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych, z których wynika jednoznacznie, że każda jednostka organizacyjna gminy nieposiadająca osobowości prawnej jest podatnikiem i winna złożyć organowi podatkowemu deklarację podatkową według określonego wzoru w terminie ustawowym,
- niedopełnieniu wynikającego z art. 47 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa obowiązku, w zakresie terminowego doręczenia w 2003 roku decyzji wymiarowych,
- nieządaniu od podatników przedłożenia organowi podatkowemu gminy właściwej informacji na podatek rolny w sytuacji nieprzedłożenia jej w terminie 14 dni od daty sprzedaży gruntów – zgodnie z art. 6a ust. 1 pkt 5 ustawy o podatku rolnym,
- nieprowadzeniu w 2003 i I półroczu 2004 r. ewidencji posiadaczy psów i księgowości analitycznej (w tym kart kontowych) w zakresie podatku od posiadania psów, wbrew przepisom § 3, 4, 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego,
- nieujmowaniu skutków zwolnień w podatku od posiadania psów wprowadzonych uchwałami rady miejskiej w sprawozdaniu Rb-27S zgodnie z § 3 ust. 1 Załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej, co było wynikiem braku ewidencji podatników i stosownych księgowości przypisów i odpisów tego podatku,
- powierzeniu przez Burmistrza, niezgodnie z § 5 pkt. 2 Uchwały Nr III/14/02 i Nr XII/64/03 z dnia 28 listopada 2003 r. Rady Miejskiej, funkcji inkasenta opłaty targowej pracownikowi Straży Miejskiej, niewyznaczonemu przez Radę, co oznacza niewykonanie przez organ podatkowy gminy uchwał organu stanowiącego w tej części,
- nienaliczeniu od części wydanych zezwoleń wykazanych w załączniku Nr IV/12 do protokołu kontroli należnej opłaty z zastosowaniem zasady proporcjonalnego jej obliczenia w zależności od okresu ważności zezwolenia, co oznaczało niezgodność z art. 11¹ ust. 8 ustawy z 25 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2002 r. Nr 147 poz. 1231 ze zm.),

- nieprzestrzeganiu zasady opiniowania przez Gminną Komisję Rozwiązywania Problemów Alkoholowych wniosków przedsiębiorców w sprawie wydania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych po upływie ważności zezwoleń poprzednich, co nie jest zgodne z celami określonymi dla tej komisji przez Radę Miejską w „programach..” przyjętych uchwałami nr V/30/03 z 19 lutego 2003 roku i Uchwałą Nr XVI/85/04 z dnia 16 kwietnia 2004 roku,
- niepełnym realizowaniu podstawowych celów gminnych programów przeciwdziałania alkoholizmowi wymienionych w art. 4¹ ust. 1 pkt 1, 2, 3 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi w granicach zaplanowanych przez radę środków finansowych, w tym na zadania w zakresie tworzenia bazy materialnej, organizacyjnej i merytorycznej dla realizacji profilaktycznych programów informacyjnych i psychoedukacyjnych wpływających na postawy i umiejętności ważne dla zdrowia i trzeźwości wobec młodzieży i grup podwyższonego ryzyka, szkolenia przedstawicieli wybranych zawodów w zakresie nowoczesnych terapii i metod rozwiązywania problemów alkoholowych, ponoszenia wydatków na świetlice terapeutyczne i punkty konsultacyjne i prowadzoną przez nie działalność, w tym szkoleniową z udziałem specjalistów (psychologów, kuratorów sądowych, policjantów, lekarzy itp.); Na wykazane w programie cele gmina w 2003 roku wykorzystwała zaledwie 49,37 % dochodów z zezwoleń i odpowiednio 25,88% w I półroczu 2004 roku.

Stwierdzono ponadto, że Rada Miejska nie podjęła uchwały w sprawie stawek opłaty adiacenckiej – na podstawie art. 146 ust. 2 w związku z art. 144 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity z 2000 r. Dz.U. Nr 46, poz. 543 ze zm.), co pozbawia Burmistrza możliwości ich naliczania na podstawie art. 145 i 146 ust. 1 ustawy.

W zakresie wydatków budżetowych

Burmistrz Miasta przyznał dwóm pracownikom z dniem 20 listopada 2002 roku, dodatek funkcyjny w wysokości 1.136 zł oraz dodatek specjalny w wysokości 702,90 zł, a następnie z dniem 20 listopada 2003 roku zwiększył dodatek specjalny do kwoty 707,70 zł. Tymczasem w okresie od października 2003 r. do marca 2004 r. naliczano i wypłacono im – jak wynika ze wszystkich skontrolowanych za ten okres list płac, dodatek funkcyjny w wysokości 1.168 zł, a za październik 2003 r. dodatek specjalny w wysokości 707,70 zł. Powyższe było sprzeczne z obowiązującą Instrukcją obiegu i kontroli dokumentów, gdzie w § 10 określono, że podstawowymi źródłami sporządzenia listy płac są między innymi pisma angażujące wystawione przez Sekretarza na podstawie decyzji Burmistrza oraz zmiany umowy o pracę wystawione przez komórkę kadr na podstawie decyzji Burmistrza.

Rada Miejska przyznała uchwałą nr V/32/03 z 19 lutego 2003 roku i uchwałą nr XI/60/03 z 30 października 2003 roku Burmistrzowi Miasta dodatek specjalny w wysokości 1.686 zł oraz dodatek funkcyjny w wysokości 1.420 zł. Wbrew tym ustaleniom, na wszystkich skontrolowanych listach płac, naliczano dodatek specjalny w wysokości 1.698 zł oraz dodatek funkcyjny w wysokości 1.460 zł. W okresie od 01.01.2003 r. do 31.03.2004 r. wysokość wypłaconego w zawyżonej kwocie wynagrodzenia wyniosła 780 zł. Z postanowień art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym

wynika, że do wyłącznej kompetencji rady gminy należy ustalanie wynagrodzenia wójta (burmistrza). W kwietniu 2004 roku dokonano potrącenia nadpłaconych kwot.

Wydatki na podróże zagraniczne w kwocie 1.333,82 zł zostały ujęte w § 4410 - Podróże służbowe krajowe, zamiast jak wynikało z rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 lipca 2000 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów, w § 4420 – Podróże służbowe zagraniczne. W planie finansowym na 2003 rok (zarządzenie nr 44/2003 Burmistrza Miasta Pieszycy z dnia 10 marca 2003 roku w sprawie szczegółowego podziału dochodów i wydatków budżetowych na 2003 rok) z późniejszymi zmianami, nie zaplanowano wydatków na podróże zagraniczne, natomiast wystawiano polecenia wyjazdu służbowego. Z art. 28 ust. 1 ustawy o finansach publicznych wynika, że wydatki publiczne mogą być ponoszone na cele i w wysokości ustalonych w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego i w planie finansowym jednostki sektora finansów publicznych.

W rozliczeniu zagranicznej delegacji Burmistrza Miasta do Niemiec dokonano wyłącznie zwrotu kosztów przejazdu w kwocie 1.333,82 zł, podczas gdy z postanowień § 2 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz. U. z 2002 r., nr 236, poz. 1991 ze zm.) wynikało, że z tytułu podróży, odbywanej w terminie i w państwie określonym przez pracodawcę, pracownikowi przysługują m.in. diety. W dniu 14.10.2004 roku wypłacono Burmistrzowi Miasta 195,33 zł tytułem należnej delegacji.

Przy rozliczaniu ryczałtów za używanie samochodów prywatnych do celów służbowych nie przestrzegano postanowień § 4 ust. 2 rozporządzenia z 25 marca 2002 r. w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów niebędących własnością pracodawcy (Dz. U. nr 27, poz. 271), gdyż nie zmniejszono kwoty ustalonego ryczałtu o jedną dwudziestą drugą za każdy roboczy dzień nieobecności pracownika w miejscu pracy z powodu m.in. podróży służbowej trwającej co najmniej 8 godzin lub innej nieobecności oraz za każdy dzień roboczy, w którym pracownik nie dysponował pojazdem do celów służbowych.

W 2003 roku dokonano zakupu mebli do Urzędu Miejskiego z pominięciem przepisów ustawy z 10 czerwca 1994 r. o zamówieniach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r., nr 72, poz. 664 ze zm.). Na zakup mebli wydatkowano łącznie 17.152,85 zł netto (20.613,65 zł brutto), co przekraczało równowartość 3.000 euro. W związku z przekroczeniem kwoty, o której mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o zamówieniach publicznych, przy udzielaniu zamówienia na zakup mebli należało stosować przepisy tej ustawy.

Umowa na „Prowadzenie akcji zimowej w sezonie zimowym 2002/2003 na terenie Gminy Pieszycy” została zawarta przed wydaniem decyzji przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych o zatwierdzenie wyboru trybu z wolnej ręki. Decyzja o zatwierdzeniu trybu z wolnej ręki została wydana 08.01.2003 r. (pismo nr ZT/239/03), a umowę z wykonawcą zawarto 2.01.2003 r. Z dyspozycji art. 71 ust 1a ustawy o zamówieniach publicznych (w brzmieniu wówczas obowiązującym) wynikało, że jeżeli wartość zamówienia przekracza równowartość kwoty 20.000

euro, zastosowanie trybu zamówienia z wolnej ręki wymaga zatwierdzenia przez Prezesa Urzędu. Ponadto z postanowień art. 72 ust. 2 pkt 2 ustawy wynikało, że umowa w sprawie zamówienia publicznego jest nieważna, jeżeli zamawiający udzielił zamówienia bez uzyskania wymaganej decyzji administracyjnej.

W postępowaniu na udzielenie zamówienia w trybie z wolnej ręki na „Prowadzenie akcji zimowej w sezonie zimowym 2002/2003 na terenie Gminy Pieszycy”, wbrew postanowieniom art. 25 ustawy o zamówieniach publicznych nie sporządzono protokołu postępowania. W umowie podpisanej z wyłonionym oferentem ustalono w § 2, że rozliczenie usług w zakresie akcji zimowej dokonywane będzie na podstawie faktur miesięcznych wg rzeczywiście przepracowanych godzin. Wynagrodzenie składało się z dwóch elementów: ryczałtu w wysokości 15.000 zł miesięcznie (netto) oraz stawek za godzinę pracy sprzętu. Nie określono ostatecznej kwoty wynagrodzenia. Powyższe było sprzeczne z art. 51 ust 1 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że jednostki samorządu terytorialnego nie mogą zaciągać zobowiązań finansowych, których maksymalna wartość nominalna, wyrażona w złotych, nie została ustalona w dniu zawierania transakcji.

„Prowadzenie akcji zimowej w sezonie 2003/2004” było przedmiotem dwóch postępowań o udzielenie zamówienia publicznego (każde o wartości szacunkowej poniżej 30.000 euro): „Prowadzenie Akcji zimowej na drogach gminnych i powiatowych znajdujących się na terenie Gminy” i „Zimowe utrzymanie chodników”. Z dyspozycji art. 3 pkt 2 ustawy o zamówieniach publicznych wynikało, że zamawiający nie może w celu uniknięcia stosowania ustawy lub uniknięcia procedur udzielania zamówień publicznych określonych ustawą dzielić zamówienia na części oraz zaniżać wartości zamówienia.

W 2003 roku przy przeprowadzaniu postępowań w trybie przetargu nieograniczonego o udzielenie zamówień publicznych na realizację zadań p.n. „Prowadzenie Akcji zimowej na drogach gminnych i powiatowych znajdujących się na terenie Gminy”, „Zimowe utrzymanie chodników” z ubiegania się o udzielenie zamówienia nie wykluczono wykonawców, którzy nie złożyli wymaganych oświadczeń lub nie spełnili innych wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i na podstawie art. 19 ust. 1 pkt 8 ustawy winni być wykluczeni z ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego.

W przedłożonej do kontroli dokumentacji brakowało dokumentów potwierdzających fakt wywieszania ogłoszeń o przetargach w siedzibie Urzędu na okres wskazany w art. 29 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych. Tymczasem na podstawie art. 6 ust. 1 pkt. 1 ustawy z 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz.U. Nr 38 poz. 173 ze zm.) organy jednostek samorządu terytorialnego oraz samorządowe jednostki organizacyjne obowiązane są zapewnić odpowiednią ewidencję, przechowywanie oraz ochronę przed uszkodzeniem, zniszczeniem bądź utratą powstającej w nich dokumentacji, w sposób odzwierciedlający przebieg załatwiania i rozstrzygania spraw.

W postępowaniu pn. „Budowa oświetlenia ulic Lipowej i Dworcowej Górnej” termin realizacji zamówienia w ogłoszeniu o przetargu ustalono na: 14.10.2002 – 31.12.2002 r. (tj. 2,5 miesiąca). W Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wydłużono termin realizacji zamówienia do 31.01.2003 r. Ostatecznie aneksem nr 1 do umowy zasadniczej przedłużono termin zakończenia robót

na dzień 31.03.2003 r.. Z dyspozycji art. 16 ustawy o zamówieniach publicznych wynika, że zamawiający obowiązany jest do traktowania na równych prawach wszystkie podmioty ubiegające się o zamówienie publiczne i do prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia w sposób gwarantujący zachowanie uczciwej konkurencji. W postępowaniu o udzielenie tego zamówienia publicznego nie odrzucono ofert sprzecznych ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, czym naruszono art. 19 ust. 1 pkt 8 ustawy o zamówieniach publicznych.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Budowa sieci wodociągowej Piskorzów” nie odrzucono ofert sprzecznych z SIWZ, co było niezgodne z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. nr 19, poz. 177 ze zm.), który stanowi, że zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Również w pkt 19 SIWZ ustalono, że brak jakiegokolwiek dokumentu wymienionego w tym punkcie lub złożenie dokumentu w niewłaściwej formie spowoduje wykluczenie oferenta.

W zakresie gospodarki mieniem komunalnym

Nie sporządzono wykazów dla wszystkich nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży lub oddania w dzierżawę, co było sprzeczne z art. 35 ust. 1 ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r., nr 46, poz.543 ze zm.). Wykazy nie zawierały terminu do złożenia wniosku przez osoby, którym przysługuje pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości oraz numeru księgi wieczystej, wbrew art. 35 ust. 2 tej ustawy. Należy podkreślić, że Regionalna Izba Obrachunkowa po przeprowadzeniu kontroli w 2000 roku wydała zalecenie dotyczące sporządzania i podawania do publicznej wiadomości wykazów wszystkich kategorii nieruchomości komunalnych przeznaczonych do sprzedaży i zamieszczania w nich informacji wymaganych przepisami art. 35 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

W 2003 roku informacje o wywieszeniu w siedzibie urzędu wykazów nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży nie były podawane do publicznej wiadomości poprzez ogłaszanie w prasie lokalnej, czego wymagały przepisy art. 35 ust. 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami

Protokoły z przeprowadzonych przetargów nie były podpisywane przez wszystkich członków komisji przetargowej, co było sprzeczne z przepisami § 9 ust. 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz. U. nr 9, poz. 30 ze zm.).

W przetargu, w którym cena wywoławcza wyniosła 62.430 zł, nie zamieszczono ogłoszenia o przetargu w prasie lokalnej wbrew wymogom § 6 ust. 3 cyt. wyżej rozporządzenia. Zarówno pierwszy jak i drugi wynik przetargu był negatywny ze względu na brak oferentów. Ostatecznie nieruchomość sprzedano w drodze rokowań za cenę 7.500 zł.

W jednym przypadku drugi przetarg przeprowadzono przed upływem 1 miesiąca – z naruszeniem przepisów § 2 ust. 2 cyt. rozporządzenia Rady Ministrów.

Występowały sytuacje, w których w ogłoszeniach o przetargach ustalano termin wpłaty wadium później niż 3 dni przed dniem otwarcia przetargu, co było niezgodne z § 4 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Należy podkreślić, że Regionalna Izba Obrachunkowa po przeprowadzeniu kontroli w 2000 roku wydała zalecenie dotyczące prawidłowego określania terminu wpłaty wadium.

Osoby, którym przysługiwało pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości, składały wnioski o nabycie, zanim Zarząd (Burmistrz Miasta) sporządził i podał do publicznej wiadomości wykaz nieruchomości przeznaczonych do sprzedaży, a tym samym zanim określono termin do złożenia wniosku. Powyższe świadczy, że nie stosowano procedury określonej w art. 34 ust. 1 pkt 1 ustawy o gospodarce nieruchomościami, z którego wynika, że pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości przysługuje osobie, jeżeli złoży wniosek o nabycie przed upływem terminu określonego w wykazie, o którym mowa w art. 35 ust. 1; termin złożenia wniosku nie może być krótszy niż 6 tygodni licząc od dnia wywieszenia wykazu.

Przy sprzedaży lokali mieszkalnych na rzecz najemców nie przestrzegano postanowień art. 34 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami, na podstawie którego zawiadamia się te osoby na piśmie o przeznaczeniu nieruchomości do zbycia oraz o przysługującym im pierwszeństwie w nabyciu tej nieruchomości. Powyższe świadczy, że nie stosowano procedury i zasady pisemności określonej w art. 34 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Przy sprzedaży jednej z nieruchomości Burmistrz Miasta ustalił cenę nieruchomości w wysokości 3.600 zł, podczas gdy ustalona przez rzeczoznawcę majątkowego w operacie szacunkowym wartość nieruchomości wynosiła 3.671 zł. Tymczasem z postanowień art. 67 ust. 3 ustawy o gospodarce nieruchomościami wynika, że przy sprzedaży w drodze bezprzetargowej cenę nieruchomości ustala się w wysokości nie niższej niż jej wartość. Ponadto z dowodu wpłaty wynikało, że nabywca zapłacił za nieruchomość zanim sporządzono protokół uzgodnień.

Na dzień 31.12.2003 r. dopuszczono do przedawnienia należności z tytułu czynszów dzierżawnych gruntów rolnych w kwocie 2.202,15 zł (należności główne) wraz odsetkami w wysokości 3.355,70 zł. Łączna kwota przedawnionych należności wyniosła 5.557,85 zł.

W ewidencji analitycznej (karty obiektów inwentarzowych) do konta 011 nie zostały wpisane numery inwentarzowe dla wszystkich poszczególnych obiektów środków trwałych. Nieprawidłowość była wykazana w trakcie poprzedniej kompleksowej kontroli przeprowadzanej przez Regionalną Izbę Obrachunkową. W ewidencji analitycznej nie określono osób lub komórek organizacyjnych, którym powierzono środki trwałe, co było sprzeczne z wymogami funkcjonowania konta 011, określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetów państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.

Niezgodnie z wymogami rozporządzenia Rady Ministrów z 30 września 1999 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. nr 112, poz. 1317, ze zm.) zaklasyfikowano: mosty, kserokopiarki, faks, maszynę do pisania, oczyszczalnię ścieków. Nieprawidłowo z wykazem rocznych stawek amortyzacyjnych stanowiącym załącznik do ustawy z 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2000 r., nr 54, poz. 654 ze zm.) zastosowano stawki amortyzacyjne dla: wiat przystankowych, drukarki Star LC-15 PL, kserokopiarek, faksu, maszyny do pisania, oczyszczalni ścieków. Z art. 32 ust. 3 ustawy o rachunkowości wynika obowiązek okresowego weryfikowania poprawności stosowanych okresów i stawek amortyzacji środków

trwałych, powodując odpowiednią korektę dokonywanych w następnych latach obrotowych odpisów amortyzacyjnych.

Nie przestrzegano postanowień art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, z którego wynika obowiązek przeprowadzenia inwentaryzacji gruntów drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników. W ewidencji analitycznej, prowadzonej do konta 011 w postaci kart obiektów inwentarzowych, ujęto 6 działek gruntowych w łącznej wartości 162.841,20 zł, o łącznej powierzchni 1.8068 ha. W informacji o stanie mienia komunalnego wraz z wyceną według stanu na 12.2003 r., dołączonych do projektu budżetu Miasta Pieszycy na 2004 r., wykazano łączną powierzchnię gruntów 555.600 ha (w tym 27.9436 ha w zarządzie ZGM), o wartości 3.541.188 zł. Tymczasem Komisja inwentaryzacyjna nie stwierdziła niedoborów ani nadwyżek (stwierdziła stan księgowy i stan rzeczywisty gruntów o wartości 162.841,20 zł).

W zakresie zadań zleconych i realizowanych w ramach porozumień

Z § 2 uchwały Rady Miejskiej Nr XI/58/99 z dnia 3 września 1999 roku w sprawie trybu postępowania o udzielenie dotacji z budżetu gminy dla podmiotów nie zaliczonych do sektora finansów publicznych, sposobu rozliczenia dotacji oraz sposobu kontroli wykonywania zleconego zadania wynikało, że termin składania wniosków o przyznanie dotacji z budżetu upływał 15 września roku poprzedzającego rok budżetowy, w którym dotacja ma być przyznana. Kontrola wykazała, że organ wykonawczy zasadniczo przestrzegał ustaleń wynikających z ww. uchwały, natomiast wobec niektórych podmiotów, będących kościelnymi osobami prawnymi, nie przestrzegano terminów przyjmowania wniosków o przyznanie dotacji, które należało złożyć do 15 września roku poprzedzającego rok, na który przyznano dotację.

Do dnia zakończenia kontroli organ stanowiący nie uchwalił „Rocznego programu” współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami kościelnymi i stowarzyszeniami gminnymi, na podstawie przepisów art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. Nr 96 poz. 873).

W zakresie trybu opracowywania planów finansowych jednostek organizacyjnych oraz rozliczeń finansowych Gminy z jej jednostkami organizacyjnymi

W toku opracowywania budżetu na 2003 r. i 2004 r. Burmistrz Miasta nie zastosował się do wymogu art. 125 ust.1 ustawy o finansach publicznych i nie poinformował w ciągu 7 dni kierowników jednostek gminnych o zaplanowanych w projekcie budżetu kwotach środków finansowych lub dotacjach z budżetu na wydatki tych jednostek. Skarbnik Gminy w powyższej sprawie poinformował kontrolujących, że odbyła się narada kierowników jednostek gminnych, gdzie organ wykonawczy informował o odnośnych kwotach ujętych w projekcie budżetu gminy. Brak jednak udokumentowania odbytej narady i ustaleń z tej narady w formie pisemnej np. protokołu i listy obecności uczestników.

Kierownicy gminnych jednostek organizacyjnych, w następstwie braku ww. informacji, nie sporządzili stosownie do przepisów art. 125 ust. 2 ustawy o finansach publicznych projektów planów finansowych podległych jednostek, które winny być przedłożone Burmistrzowi w terminie 30 dni od

daty podpisania zarządzenia o przyjęciu projektu budżetu a następnie zweryfikowane, w trybie przepisów § 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych i gospodarstw pomocniczych ... (Dz.U. Nr 122, poz. 1333). Z przedłożonych do kontroli materiałów planistycznych wynika, że jednostki te, w tym za jednostki oświatowe „Zespół Szkół i Przedszkoli”, przedłożyły przed 15 listopada 2002 r i 15 grudnia 2003 roku wyłącznie swoje wstępne projekty planów finansowych przed uzyskaniem wskaźników budżetowych do ich opracowania. Jak ustalono podczas kontroli, powyższe wstępne projekty planów finansowych zostały złożone w terminie do 30 września w oparciu o postanowienia § 2 ust. 1 uchwały Nr XI/56/99 Rady Miejskiej z dnia 3 września 1999 roku w sprawie procedury uchwalania budżetu gminy(-). Powyższe oznacza, że kierownicy jednostek gminnych wykonali dyspozycje Rady odnośnie przedłożenia Burmistrzowi materiałów planistycznych w celu opracowania projektu budżetu gminy, lecz nie spełnili następnego obowiązku, w zakresie sporządzenia projektu planu finansowego danej jednostki w oparciu o limity wydatków i plan dochodów ujęty w projekcie budżetu gminy, przyjętym Zarządzeniem Burmistrza.

Spowodowało to również niewykonanie obowiązku organu wykonawczego gminy w zakresie weryfikacji projektów planów jednostek gminnych w zakresie zgodności z projektem budżetu gminy, stosownie do wymogów § 3 ust. 3 ww rozporządzenia, w terminie najpóźniej do 27 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy. Z przepisów § 4 pkt. 3 tego rozporządzenia wynika, że wyłącznie zweryfikowane przez organ wykonawczy gminy projekty planów finansowych poszczególnych jednostek stanowią podstawę gospodarki finansowej samorządowej jednostki budżetowej w okresie od 1 stycznia do dnia uchwalenia budżetu.

Kontrola wykazała także, że projekty planów finansowych jednostek oświatowych na 2004 r. zostały sporządzone i zatwierdzone przez Dyrektora Zespołu Obsługi Szkół, co naruszało postanowienia art. 125 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, z których wynika obowiązek zatwierdzenia planu finansowego jednostki przez jej kierownika. Oznacza to, że szkoły i przedszkola gminne prowadziły gospodarkę finansową na podstawie planów finansowych niespełniających wymagań określonych przepisem § 4 pkt 2 rozporządzenia.

Przedstawiając powyższe panu Burmistrzowi Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577, ze zm.) wnosi o podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie stwierdzonych nieprawidłowości i niedopuszczenie do ich ponownego wystąpienia poprzez realizację poniższych wniosków:

1. Ustalenie zarządzeniem burmistrza właściwego regulaminu organizacyjnego dla Urzędu Miejskiego, zgodnie z art. 33 ust.2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zmianami).
2. Wystąpienie z wnioskiem do Rady Miejskiej o powołanie sekretarza gminy, stosownie do przepisów art. art. 18 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.

3. Doprowadzenie do zgodności z art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy z 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2003 r. nr 15, poz. 148 ze zm.) funkcjonowania środka specjalnego pod nazwą „Najem”.
4. Przedłożenie Radzie Miejskiej projektów statutów jednostek pomocniczych gminy (sołectw) celem ich uchwalenia zgodnie z zapisem § 9 ust.6 statutu gminy i przepisów art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym.
5. Wprowadzenie do stosowania w Urzędzie Miejskim instrukcji archiwizacji dokumentów odpowiadającej przepisom ustawy z 14 lipca 1983 r o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. Nr 38, poz. 173 z późn. zm.); przestrzeganie art. 6 ust. 1 pkt. 1 ustawy, zapewniając odpowiednią ewidencję, przechowywanie oraz ochronę przed uszkodzeniem, zniszczeniem bądź utratą powstającej dokumentacji, w sposób odzwierciedlający przebieg załatwiania i rozstrzygania spraw.
6. Dostosowanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości do wymogów określonych w: art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2002 r. nr 76, poz. 694 ze zm.) i rozporządzeniu Ministra Finansów z 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 ze zm.).
7. Zaprowadzenie ewidencji analitycznej gruntów z wyodrębnieniem poszczególnych działek, zgodnie z zasadami prowadzenia ewidencji na koncie 011, określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych(Dz.U. Nr 153, poz. 1752) oraz z klasyfikacją środków trwałych, stanowiącą załącznik do rozporządzenia Rady Ministrów z 30 grudnia 1999 r. w sprawie klasyfikacji środków trwałych (Dz. U. Nr 112, poz. 1317 ze zm.), a także terminowe ujmowanie w księgach rachunkowych operacji gospodarczych związanych z nabyciem lub zbyciem przez Gminę nieruchomości.
8. Bezwzględne przestrzeganie przepisów ustawy o rachunkowości, w szczególności w zakresie:
 - ☞ dokumentowania zapisów w sposób pozwalający na identyfikację dowodów i sposobu ich zapisania w księgach rachunkowych na wszystkich etapach przetwarzania danych, zgodnie z art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy,
 - ☞ zamieszczania w księgach rachunkowych daty zapisu, stosownie do art. 23 ust. 2 pkt 4 ustawy,
 - ☞ bieżącego prowadzenia ksiąg rachunkowych w myśl art. 20 ust. 1 ustawy, w związku z art. 24 ust. 5 pkt 1 ustawy,
 - ☞ dokonywania zapisów w księgach rachunkowych na podstawie dowodów księgowych spełniających wymogi art. 21 ust. 1 ustawy,
 - ☞ przestrzegania zasady ciągłości ksiąg rachunkowych, zgodnie z art. 5 ust 1 ustawy, oraz zapewnienie automatycznej kontroli ciągłości zapisów, przenoszenia obrotów i sald, zgodnie z art. 13 ust. 5 ustawy.

9. Sporządzanie wszystkich wymaganych sprawozdań budżetowych zgodnie z wymogami § 4 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279 ze zm.).
10. Egzekwowanie od kierowników jednostek organizacyjnych składania sprawozdań jednostkowych zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 2 lit. b w związku z § 8 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
11. Wykazywanie w sprawozdaniach budżetowych danych zgodnych z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, zgodnie z postanowieniami § 10 ust. 2 rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
12. Wyłonienie banku prowadzącego obsługę budżetu, zgodnie z wymogami określonymi w art. 134 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.
13. Przestrzeganie postanowień Instrukcji kasowej, Instrukcji inwentaryzacyjnej, Instrukcji obiegu i kontroli dokumentów.
14. Przestrzeganie ustaleń organu stanowiącego gminy w zakresie poboru podatków w formie inkasa, w tym powierzanie właściwym inkasentom określonych przez radę zadań podatkowych.
15. Przestrzeganie przepisów § 9 ust.5 i 6 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. Nr 50, poz. 511 z zmianami) w zakresie prowadzenia dla każdego podatnika (w tym każdej jednostki budżetowej gminy) odrębnego konta w każdym podatku oraz przepisów art. 3 ust. 1 pkt 4 lit. b ustawy z dnia 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity Dz. U. z 2002 roku Nr 9, poz. 1683 ze zm.), z których wynika jednoznacznie, że każda jednostka organizacyjna gminy nieposiadająca osobowości prawnej jest podatnikiem i winna złożyć organowi podatkowemu gminy w terminie ustawowym deklarację podatkową według określonego wzoru.
16. Dostosowanie kont pomocniczych obejmujących karty kontowe podatników do przepisów § 16 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 r, w tym wprowadzenie parametru automatycznie numerowanych stron, opcji przenoszenia obrotów i sald każdej strony wydruku oraz oznaczenia strony Wn i Ma.
17. Zaprowadzenie ewidencji analitycznej rozrachunków z inkasentami z tytułu poboru podatków i opłat od podatników, stosownie do przepisów § 9 ust. 5 pkt. 1 lit c ww. rozporządzenia.
18. Zaprowadzenie ewidencji analitycznej w zakresie kont zbiorczych zobowiązania pieniężnego poszczególnych wsi (obszarów podatkowych), zgodnie z przepisami § 9 ust. 5 pkt 1 lit. f i ust. 6 pkt 3 ww. rozporządzenia .
19. Niezwłoczne podejmowanie czynności prawnych zdefiniowanych w art. 21 §3 i §4 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.) w zakresie ustalenia decyzją zaległości podatkowej w przypadku niewykonania przez podatnika obowiązku podatkowego w terminie wpłaty rat podatku od nieruchomości.
20. Przestrzeganie przepisów § 3 ust.1 i § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w

administracji (Dz. U. Nr 137, poz. 1541 ze zm.) w zakresie terminowego wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych po upływie ustawowych terminów zapłaty podatków.

21. Podejmowanie czynności z art. 33 i 34 ustawy - Ordynacja podatkowa w zakresie zabezpieczenia hipotecznego należności podatkowych w podatku od środków transportowych dla których określono decyzjami zaległości na podstawie art. 21 § 1,3 i 4 tej ustawy.
22. Przestrzeganie wynikającego z art. 47 § 2 ustawy Ordynacja podatkowa, obowiązku terminowego doręczenia decyzji wymiarowych, czyli na 14 dni przed ustawowym terminem umożliwiającym podatnikom opłacenie podatku.
23. Egzekwowanie od podatników, którzy nabyli nieruchomości w trakcie roku, terminowego składania informacji o nieruchomości do celów podatku rolnego, stosownie do przepisów art. 6a ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity Dz.U. z 1993 r. Nr 94, poz. 431 ze zm.).
24. Zaprowadzenie ewidencji posiadaczy psów i księgowości analitycznej (w tym kart kontowych) w zakresie podatku od posiadania psów stosownie do przepisów §§ 3, 4, 9 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 25 maja 1999 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu kont dla prowadzenia ewidencji podatków i opłat dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego.
25. Ujmowanie skutków zwolnień w podatku od posiadania psów wprowadzonych uchwałami Rady Miejskiej w sprawozdaniu Rb-27S, zgodnie z § 3 ust. 1 załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej.
26. Podjęcie inicjatywy uchwałodawczej w celu ustalenia w drodze uchwały Rady Miejskiej stawek opłaty adiacenckiej na podstawie art. 146 ust. 2 ustawy z 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. nr 46, poz. 543 ze zm.).
27. Naliczanie od wydawanych zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych należnych opłat z zastosowaniem zasady proporcjonalnego ich obliczenia w zależności od okresu ważności zezwolenia, zgodnie z art. 11¹ ust. 8 ustawy z 25 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (t.j. Dz. U. z 2002 r. Nr 147 poz. 1231 ze zm.).
28. Przestrzeganie zasady opiniowania przez gminną komisję rozwiązywania problemów alkoholowych wniosków przedsiębiorców w sprawie wydania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych po upływie ważności zezwoleń poprzednich, zgodnie z celami i zadaniami określonymi dla tej komisji przez Radę Miejską w „programach gminnych..”.
29. Spowodowanie pełnej realizacji podstawowych celów gminnych programów przeciwdziałania alkoholizmowi wymienionych w art. 4¹ ust. 1 pkt 1, 2, 3 ustawy z 26 października 1982 roku o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi w granicach kwot zaplanowanych przez radę w budżecie gminy.
30. Przechowywanie środków pochodzących z wpłat z tytułu zabezpieczeń należytego wykonania umów na oprocentowanym rachunku bankowym i dokonywanie ich zwrotu wraz z odsetkami wynikającymi z umowy rachunku bankowego, na którym były przechowywane, pomniejszonych o koszt prowadzenia tego rachunku i koszt prowizji bankowej za przelew pieniędzy, zgodnie z postanowieniami art. 148 ust. 5 ustawy z 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.).

31. Zwracanie wadliwów w terminie i na zasadach wynikających z art. 46 ustawy Prawo zamówień publicznych.
32. Prowadzenie ewidencji na koncie 226 „Długoterminowe należności budżetowe” zgodnie z postanowieniami określonymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z 18 grudnia 2001 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.
33. Prowadzenie ewidencji dochodów z majątku Gminy na koncie 221 „Należności z tytułu dochodów budżetowych”, zgodnie z ww. rozporządzeniem.
34. Naliczanie i ewidencjonowanie odsetek od nieterminowych płatności nie później niż na koniec każdego kwartału, zgodnie z art. 14 ust. 2 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.
35. Wypełnienie przez Skarbnika, wynikającego z art. 46 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym, obowiązku składania kontrasygnaty wobec czynności prawnych mogących spowodować powstanie zobowiązań pieniężnych.
36. Wypłacanie wynagrodzeń w wysokości wynikającej z angaży pracowników.
37. Ujmowanie dochodów i wydatków zgodnie z przepisami rozporządzenia Ministra Finansów z 20 września 2004 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz.U. Nr 209 poz. 2132).
38. Rozliczanie delegacji zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 r. w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej poza granicami kraju (Dz. U. z 2002 r., nr 236, poz. 1991 ze zm.) i rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Społecznej z 19 grudnia 2002 roku w sprawie wysokości oraz warunków ustalania należności przysługujących pracownikowi zatrudnionemu w państwowej lub samorządowej jednostce sfery budżetowej z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. nr 236, poz.1990).
39. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 ze zm.), w szczególności w zakresie: odrzucania ofert o treści nieodpowiadającej specyfikacji istotnych warunków zamówienia, zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, a w przypadku niezłożenia żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu unieważnianie postępowania o udzielenie zamówienia, zgodnie z art. 93 ust. 1 ustawy, dokumentowanie postępowania zgodnie z art. 96 ustawy, oraz zasady równości wykonawców i uczciwej konkurencji wyrażonej w art. 7 ust. 1 ustawy oraz zasady pisemności, wynikającej z art. 9 ust. 1 ustawy, przestrzeganie zakazu dzielenia zamówienia na części zgodnie z art. 32 ust. 2 ustawy, zawieranie umów zgodnie z ustawą.
40. Przestrzeganie art. 51 ust 1 ustawy o finansach publicznych, który stanowi, że jednostki samorządu terytorialnego nie mogą zaciągać zobowiązań finansowych, których maksymalna wartość nominalna, wyrażona w złotych, nie została ustalona w dniu zawierania transakcji.
41. Sporządzanie i podawanie do publicznej wiadomości wykazów wszystkich kategorii nieruchomości komunalnych i zamieszczania w nich informacji wymaganych przepisami art. 35

- ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r., nr 46, poz.543 ze zm.).
42. Przestrzeganie rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 września 2004 r. w sprawie sposobu i trybu przeprowadzania przetargów oraz rokowań na zbycie nieruchomości (Dz. U. nr 207, poz. 2108) poprzez: podpisywanie protokołów z przeprowadzonych przetargów przez członków komisji przetargowej, zgodnie z § 10 ust. 3 rozporządzenia, przestrzeganie zasad ustalania postąpienia zgodnie z § 14 ust. 3 rozporządzenia, podawanie do publicznej wiadomości ogłoszeń o przetargach, zgodnie z § 6 rozporządzenia, przestrzeganie terminów między pierwszym a drugim przetargiem wynikających z § 3 ust. 2 rozporządzenia, prawidłowe określanie terminu wpłaty wadium zgodnie z § 4 ust. 6 rozporządzenia.
 43. Zawiadamianie na piśmie o przeznaczeniu nieruchomości do zbycia oraz o przysługującym pierwszeństwie w nabyciu nieruchomości przez najemców lokali mieszkalnych, którym przysługuje pierwszeństwo w ich nabyciu, zgodnie z postanowieniami art. 34 ust. 4 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Przestrzeganie postanowień art. 34 ust.1 pkt 1 w związku z art. 35 ust. 1 tej ustawy, z których wynika, że pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości przysługuje osobie, jeżeli złoży wniosek o nabycie przed upływem terminu określonego w wykazie; termin złożenia wniosku nie może być krótszy niż 6 tygodni, licząc od dnia wywieszenia wykazu.
 44. Ustalanie, przy sprzedaży w drodze bezprzetargowej, ceny nieruchomości w wysokości nie niższej niż jej wartość, zgodnie z art. 67 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
 45. Przestrzeganie przepisów art. 92 pkt 2 w związku z art. 129 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w celu niedopuszczenia do przedawnienia należności.
 46. Ustalenie osób lub komórek, którym powierzono środki trwałe, dla wszystkich obiektów inwentarzowych i prowadzenie ewidencji zgodnie z zasadami funkcjonowania konta 011, określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetów państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych.
 47. Przestrzeganie rozporządzenia Rady Ministrów z 30 września 1999 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (KŚT) (Dz. U. nr 112, poz. 1317, ze zm.) i ustawy z 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (Dz. U. z 2000 r., nr 54, poz. 654 ze zm.) w zakresie klasyfikowania środków trwałych i stosowania stawek amortyzacyjnych.
 48. Przestrzeganie art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy o rachunkowości, z którego wynika obowiązek przeprowadzenia inwentaryzacji gruntów drogą porównania danych ksiąg rachunkowych z odpowiednimi dokumentami i weryfikacji realnej wartości tych składników.
 49. Przedkładanie Radzie Miejskiej, celem uchwalenia, corocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz z podmiotami kościelnymi i stowarzyszeniami gminnymi, co wynika z przepisów art. 5 ust. 3 ustawy z dnia 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i wolontariacie (Dz. U. Nr 96 poz. 873).
 50. Zlecenie wykonywania zadań publicznych podmiotom niezaliczonym do sektora finansów publicznych i udzielanie na ten cel dotacji z budżetu Gminy zgodnie z przepisami art. 118 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

51. Przestrzeganie przez organ wykonawczy gminy obowiązku informowania w ciągu 7 dni kierowników jednostek gminnych o zaplanowanych w projekcie budżetu kwotach środków finansowych lub dotacjach z budżetu na wydatki tych jednostek stosownie do przepisów zawartych w art. 125 ust.1 ustawy o finansach publicznych.
52. Egzekwowanie od kierowników jednostek organizacyjnych gminy sporządzania, w terminie 30 dni od daty podpisania Zarządzenia o przyjęciu projektu budżetu gminy, projektów planów finansowych i przedkładania ich Burmistrzowi, stosownie do przepisów art. 125 ust. 2 ustawy o finansach publicznych; weryfikowanie, w terminie do 27 grudnia roku poprzedzającego rok budżetowy, i zatwierdzanie przedłożonych planów w trybie przepisów § 3 ust. 3 i § 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 grudnia 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych... (Dz. U. Nr 122, poz. 1333).

Stosownie do postanowień art. 9 ust. 3 i 4 powołanej wyżej ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych proszę o poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego o wykonaniu wniosków lub o przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej w terminie 14 dni od dnia otrzymania wystąpienia pokontrolnego za pośrednictwem Prezesa Izby. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan
Tadeusz Urban
Przewodniczący Rady Miejskiej